

DOI: 10.33454/1728-1261-2021-3-33-37
УДК 61:340.6

Судебно-медицинская экспертиза в системе оценки качества и безопасности медицинских услуг

В. М. Савкова¹, Д. С. Савков²

¹ КГБОУ ДПО «Институт повышения квалификации специалистов здравоохранения» МЗ ХК, 680009, г. Хабаровск, ул. Краснодарская, 9; тел. +7 (4212) 27-25-10; e-mail: zdravdv@ipkszh.khv.ru

² ФГБОУ ВО «Дальневосточный государственный медицинский университет» Минздрава России, 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, 35; тел. +7 (4212) 76-13-96; e-mail: nauka@mail.fesmu.ru

Forensic medical examination in the system of assessing the quality and safety of medical services

V. M. Savkova¹, D. S. Savkov²

¹ Postgraduate Institute for Public Health Workers under Health Ministry of Khabarovsk Krai, 9 Krasnodarskaya Street, 680009, Khabarovsk, Russia; phone +7 (4212) 27-25-10; e-mail: zdravdv@ipkszh.khv.ru

² Far Eastern State Medical University under Health Ministry of Russia, 35 Muravyov-Amursky Street, 680000, Khabarovsk, Russia; phone: +7 (4212) 76-13-96; e-mail: nauka@mail.fesmu.ru

В статье проанализированы законодательные акты, регламентирующие производство и использование судебно-медицинской экспертизы в гражданском процессе по так называемым врачебным делам.

Ключевые слова: медицинские споры, процессуальные роли сторон спора, роль и место судебно-медицинской экспертизы в гражданском процессе по врачебным делам.

The article analyzes the legislative acts regulating the process and use of forensic medical examination in civil proceedings in the so-called medical cases.

Key words: medical disputes; the procedural roles of the parties of the dispute; the role and place of forensic medical examination in civil proceedings on medical matters.

В правовой системе Российской Федерации для целей контроля в сфере охраны здоровья предусмотрено проведение медицинской экспертизы. Понятие и виды медицинских экспертиз установлены Законом Российской Федерации от 21.11.11 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323-ФЗ). В статье 58 названного закона в общем виде поименованы 6 видов медицинских экспертиз: 1) экспертиза временной нетрудоспособности; 2) медико-социальная экспертиза; 3) военно-врачебная экспертиза; 4) судебно-медицинская и судебно-психиатрическая экспертизы; 5) экспертиза профессиональной пригодности и экспертиза связи заболевания с профессией; 6) экспертиза качества медицинской помощи. Определено также, что медицинской экспертизой является проводимое в установленном порядке исследование, направленное на установление состояния здоровья гражданина, в целях определения его способности осущест-

влять трудовую или иную деятельность, а также установления причинно-следственной связи между воздействием каких-либо событий, факторов и состоянием здоровья гражданина. При единстве цели всех видов медицинских экспертиз порядок их проведения различен. Например, медико-социальная экспертиза не имеет регламентированного статуса эксперта, и ее могут проводить экспертные комиссии любого набора врачей. Медицинские экспертизы не однородны и по другим параметрам. Так, судебно-медицинская экспертиза (СМЭ) подчиняется не административному регламенту исполнительной власти, а процессуально-правовому регулированию судебной власти. Это означает, что СМЭ проводится по Определению суда для дачи заключения по возникшим у суда вопросам медико-биологического характера с соблюдением установленным законом процессуальных норм.

Общеизвестно, судебно-медицинское исследование имеет дело не с благополучием,

К СВЕДЕНИЮ

Здоровье – объект гражданских прав. Оно непередаваемо, неотчуждаемо и принадлежит право-обладателю с рождения. Его право на здоровье абсолютно и защищается государством. Для судебно-медицинской экспертизы здоровье – это объект биологической природы, подлежащей оценке на предмет умаления. Судебно-медицинская экспертиза призвана представить суду заключение конвертации медицинского смысла фактических обстоятельств в правовой.

а с утратами имеющегося здоровья. Причинение тяжкого вреда подлежит уголовной ответственности. В гражданском же процессе рассматривается причинение легкого вреда и вреда средней тяжести, возникшего из-за недостатков медицинского вмешательства (оказанных медицинских услуг). Помимо физического вреда здоровью в гражданском процессе выделяется категория морального вреда, представляющего собой нравственные и физические страдания. И в той мере, в какой подобные страдания отражаются на здоровье, это может подлежать установлению в порядке судебно-медицинской экспертизы. Таким образом, именно тяжесть вреда здоровью при оказании медицинских услуг является квалифицирующим признаком для целей удовлетворения потребностей правовой процедуры, и она устанавливается в порядке судебно-медицинской экспертизы. Правовым основанием для назначения судебно-медицинского исследования является постановление (определение) суда. При этом СМЭ назначается судьей самостоятельно либо по ходатайству любой из сторон процесса по медицинскому спору (то есть по воле сторон) с постановкой перед комиссией вопросов медико-биологического характера для разрешения. При этом экспертиза оплачивается сторонами спора, а не казной.

Предметом судебно-медицинской экспертизы по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг является установление степени соответствия медицинской помощи, оказанной пациенту (Истцу), потребностям состояния его здоровья. Схематично предмет судебно-медицинской экспертизы по медицинским спорам может быть представлен последовательностью действий Ответчика (медицинской организации) от состояния здоровья пациента через этапы установления диагноза и лечения к фактическим последствиям лечения, которые определенным образом – как причинно-следственная связь между медицинскими услугами и возникшими по ним расстройствами – соотносятся с исходным состоянием здоровья Истца (пациента). Соответственно, суд при рассмотрении дела о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг через судебно-медицинское исследование должен выяснить следующие обстоятельства:

1) является ли причинителем субъект оказания медицинской помощи либо вред здоровью произошел от вышедшего из-под контроля прогрессирующего патологического процесса, по поводу которого оказывалось медицинское пособие, либо от извращенной и непрогнозируемой реакции организма пациента на стандартизированное лечение (треугольник вредоносности);

2) в чем суть недостатка безопасности предпринятого медицинского пособия;

3) происходит ли вред здоровью от немедицинских обстоятельств при оказании медицинских услуг.

Эти же вопросы должны определять стратегию защиты медицинской организации, как ответчика по гражданскому спору о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг.

Таким образом, предметом экспертизы в гражданском процессе являются вопросы, подлежащие разрешению по Постановлению суда. И эти вопросы должны охватывать равно как установление источников происхождения, выявления обусловленности, так и определение меры умаления здоровья от действий Ответчика. При этом посредством СМЭ опосредуется связь между нарушениями в оказании медицинской помощи и их последствиями, которые по общему правилу являются ее объектами, отраженными в письменной форме.

Основными объектами судебно-медицинского исследования в гражданском процессе по так называемым врачебным делам являются материалы дела, и в первую очередь медицинская документация, так как она дает исчерпывающую информацию о действиях (бездействии) Ответчика. Именно благодаря детальному анализу медицинской документации, представляющей собой письменные доказательства, судебно-медицинские эксперты получают необходимые для обоснования своего экспертного заключения сведения:

1) своевременно и обоснованно ли был выставлен клинический диагноз, как развивался патологический процесс, и подавалось ли заболевание проводимому лечению;

2) соблюдались ли Ответчиком стандарты, в которых отражены установленные Федеральным органом исполнительной власти правила оказания медицинской помощи;

3) какие пороки безопасности были допущены ответчиком при оказании пациенту медицинской помощи.

Любая другая информация оценивается другими видами экспертиз. Иными словами, посредством СМЭ производится профессиональная оценка фактических обстоятельств дела (медицинского спора) о вреде здоровью при оказании медицинских услуг.

Подчеркнем, в гражданских делах о причинении вреда при оказании медицинских услуг процессуальное законодательство России предусматривает участие лиц с профессиональными знаниями в области медицины и выделяет среди них специалистов и экспертов. При этом специалист вправе, исходя из своих медицинских знаний, в устной или письменной форме давать Суду пояснения, но без проведения экспертизы, назначаемой на основании Постановления суда. Такое пояснение (заключение) будет принято судом и подшито к делу. Но, как правило, для получения независимого экспертного заключения Суд назначает СМЭ. Это обусловлено тем, что эксперт предупреждается судом или руководителем судебно-экспертной организации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Специалист же, который участвует в подготовке заключения на основе договора (с Истцом или с Ответчиком), не получает такое предупреждение и его не подписывает. Обратим внимание на два важных момента, которые медицинская организация может использовать при защите своей позиции. Недопустимо противопоставлять заключение специалиста, основанное на личном суждении, и заключение судебно-медицинского эксперта, основанное на проведении им экспертного исследования с соблюдением процессуальных требований. Такое противопоставление вне закона. Важно также не забывать, что для лица, привлеченного в состав судебно-медицинской экспертной комиссии, судебная медицина является его профессией и родом занятий. Это означает, что судебно-медицинский эксперт не занимается медицинской деятельностью, и она для него не более чем объект его профессиональной экспертной оценки. Подобным образом исключается смешение экспертов и специалистов в рамках процессуального института судебных экспертов – ведь те и другие обладают профессиональными медицинскими знаниями.

Законодательство РФ предусматривает производство нескольких видов СМЭ – пер-

вичная, повторная, дополнительная. И каждая из них может быть назначена судом по ходатайству сторон медицинского спора. Как известно, первичная СМЭ предусматривает первичное судебно-медицинское исследование объекта с соответствующим заключением эксперта. Повторную СМЭ назначают не в связи с ошибками в первичной экспертизе, а когда у суда или одной из сторон спора есть сомнения в правильности и обоснованности сделанных в ней выводов (статья 87 Гражданско-Процессуального Кодекса РФ). Повторную экспертизу назначают по тем же самым вопросам (решенные ранее вопросы не ставятся), но в другую экспертную организацию (другому эксперту). Подчеркнем, назначение повторной экспертизы – это право, а не обязанность субъекта, назначающего экспертизу. Дополнительная СМЭ, в свою очередь, назначается при неполноте экспертных выводов или недостаточной их ясности в предыдущей экспертизе. Основное отличие от повторной экспертизы – исследуются те вопросы, которые не были решены ранее и которые имеют существенное значение для разрешения спора. Дополнительная экспертиза поручается тому же эксперту. Если возникшие при первичной экспертизе вопросы не требуют дополнительной экспертизы, они решаются в судебном процессе путем опроса (допроса). Грамотно используя правовой статус указанных экспертиз, можно влиять на предупреждение операционных ошибок, когда вместо назначения дополнительной экспертизы назначается повторная, вместо назначения повторной экспертизы проводится допрос эксперта и т. д.

Судебно-медицинские экспертизы производятся по единым вневедомственным правилам гражданского и трудового законодательства как государственными территориальными Бюро судебно-медицинской экспертизы, так и негосударственными экспертными центрами, имеющими лицензию на проведение СМЭ. Алгоритм судебно-экспертной оценки медицинского пособия, основанной на парадигме правовой квалификации вреда здоровью при оказании медицинских услуг, представлен в таблице 1.

Как видно из табл. 1, медицинские споры характеризуются особенностями деликта. В силу товарно-нетоварной двойственности медицинской услуги ее потребительская часть подчиняется юридическим нормам, а профессиональная (медицинская) – правилам

К СВЕДЕНИЮ



Ознакомившись с заключением эксперта или его сообщением о невозможности дать экспертное заключение, Суд вправе допросить эксперта (ст. 187 ГПК РФ).

Таблица 1

Алгоритм судебно-медицинской экспертной оценки медицинского пособия

Оценка	СМЭ не подлежат	СМЭ подлежат (Предмет и пределы СМЭ)	
Критерий оценки	Вредообразующие нарушения медицинского пособия отсутствуют	Вредообразующие нарушения медицинского пособия существуют	
Объект оценки – посягательство	Отсутствует или не подлежит СМЭ: недостаток информации; недостаток качества медицинских услуг	Недостаток безопасности: 1) недостаток безопасности потребительского предоставления (обслуживания) – ст. 1095 ГК; 2) недостаток безопасности профессионального предоставления (медицинского пособия) – ст. 1095 ГК РФ: а) отклонение от медицинской технологии; б) пренебрежение упреждением и (или) устранением осложнений; 3) недостаток безопасности медтехники, аппаратуры, оборудования – ст. 1079 ГК	
Объект оценки – ущерб	Отсутствует или не подлежит СМЭ: имущественный вред	Физический или моральный вред	Тяжкий вред здоровью (уголовно-правовая ответственность) Легкий и средней тяжести вред здоровью (гражданско-правовая ответственность)
Причинно-следственная связь	Отсутствует	Существует	

медицины. Соответственно, это оказывает влияние на предмет и пределы судебно-медицинской экспертизы.

Законодательство РФ устанавливает требования к судебно-медицинскому эксперту. Эксперт – лицо, которое обладает специальными знаниями и соответствует квалификационным требованиям, необходимым для производства экспертной судебно-медицинской оценки медицинской помощи, оказанной Истцу. Соответственно, экспертом может быть гражданин РФ, имеющий высшее медицинское образование, а также прошедший профессиональную подготовку и аттестацию с выдачей документа установленного образца по судебно-медицинской экспертизе. Оформление судебно-медицинским экспертом экспертного заключения должно осуществляться только на основании проведенных им исследований (с указанием примененных методик) и производиться на основе действующих положений, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов. Бесспорно, существенное значение для Дела имеет принцип независимости эксперта. По закону судебно-медицинский эксперт не может находиться в какой-либо зависимости от юридических и (или) физических лиц, вовлеченных в расследование и заинтересованных в результате СМЭ. Открытыми должны быть и сведения о размере вознаграждения эксперта.

Субъектами доказательств в судебном процессе являются обе стороны спора,

и каждая доказывает свою позицию. Составительность и равноправие сторон в судебных спорах о вреде здоровью при оказании медицинских услуг позволяют Истцу и Ответчику использовать любые предусмотренные законом средства отстаивания своих интересов в Суде. Так, каждая из сторон медицинского спора вправе: отклониться от СМЭ, но с приведением весомых доказательств в обоснование своей позиции; сформулировать в Ходатайство вопросы для разрешения судебно-медицинскими экспертами; использовать результаты проведенной по назначению суда судебно-медицинской экспертизы для подтверждения или опровержения позиции противоположной стороны; ходатайствовать о назначении повторной или дополнительной судебно-медицинской экспертизы, предусмотренных гражданским законодательством.

Подчеркнем, формулировка вопросов для постановки перед СМЭ подчиняется потребностям доказывания. В предмет доказывания входит все то, что утверждает Истец и Ответчик. Причастность причинителя (Ответчика) к наступлению у пациента (Истца) вреда подтверждает истец и, соответственно, ему следует доказать факт обращения к Ответчику за получением медицинских услуг и факт наличия вреда в связи с этим. Стороне же Ответчика следует доказать не невиновность, а непричастность к факту причинения вреда здоровью пострадавшего. Соответственно, каждая из сторон медицинского спора вправе и должна обосновать, что она

предполагает доказать ответом эксперта на каждый вопрос. А суд должен оценить пригодность вопросов сторон для разрешения спора по существу. Не случайно формулирование обоснованного экспертного задания, как выверенной совокупности вопросов для постановки перед СМЭ, является условием получения ответов в ее выводах, пригодных для судебного правоприменения.

Подчеркнем еще раз, от судебно-медицинской экспертизы требуется, прежде всего, оценка степени вреда здоровью, а также в большинстве случаев определение посягательства и установление причинно-следственных связей между ними. Это означает, что любое неблагоприятное последствие для здоровья пациента не может расцениваться как причиненный вред до тех пор, пока судебно-медицинским экспертом не доказано, что указанное последствие обусловлено ненадлежащими действиями работника медицинской организации. Соответственно, при получении заключения СМЭ медицинской организации надлежит, во-первых, удостовериться, что оно содержит ответы на поставленные в экспертном задании вопросы. Если заключение СМЭ таких ответов не содержит, оно подлежит возврату в организацию, проводившую такую экспертизу с требованием явно сформулировать ответы на соответствующие вопросы. Такое требование заявляется в судебном процессе. Если судебно-медицинские эксперты избирательно отвечают на вопросы, поставленные в Определении суда, опуская часть из них или объединяя ответы так, что смысл теряется, ничто не мешает Ответчику обратиться с соответствующим ходатайством к органу, назначившему первичную СМЭ – в противном случае нарушаются материальные и процессуальные права его как стороны, не получившей искомым инструментов для доказывания.

Обратим внимание, заключение СМЭ не имеет заранее установленной силы для суда. И в системе доказательств по медицинскому спору заключение СМЭ должно оцениваться Судом наряду с другими доказательствами,

такими как заключение и консультация специалиста, аудио- и видеозаписи выступлений сторон спора, а также другие доказательства. Это означает, что у медицинской организации, как Ответчика, есть возможность для оспаривания результатов судебно-медицинской экспертизы. И правоприменительная практика это подтверждает.

Общеизвестно, состав любого правонарушения включает в себя вредообразующее посягательство, результирующий вред (ущерб) здоровью и причинно-следственную обусловленность второго первым. При этом вина имеет обязательное значение в уголовном процессе, а в гражданском процессе факультативное: ряд составов правонарушений вины не требует. Как свидетельствует правоприменительная практика, наиболее часто выявляют два состава внедоговорных (деликтных) правонарушений: техногенный деликт (от повышенной опасности) и медицинский деликт (вследствие недостатков медицинского представления). Вред, причиненный здоровью пациента медицинскими услугами с пороками безопасности, выражается в полной или частичной утрате или повреждении здоровья пациента, а также в неблагоприятном прогнозе его состояния после их оказания. В соответствии со ст. 151 ГК РФ вред выражается в физических и нравственных страданиях пациента, соотносимых с понятием морального вреда. Соответственно, вред, причиненный жизни и здоровью граждан, возмещается в виде материального и морального вреда интегральным лицом, причинившим указанный вред.

Таким образом, судебно-медицинская экспертиза представляет собой процессуально регламентированное применение судебно-медицинских компетенций в процессе исследования объектов для разрешения медико-биологических вопросов в процессе расследования фактов гражданского дела по конкретному медицинскому спору. Она служит целям и задачам российского правосудия и осуществляется на основе действующего законодательства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Баринов Е. Х. Предметная область судебно-медицинских экспертиз по гражданским делам о причинении вреда здоровью при оказании медицинских услуг / Е. Х. Баринов, О. В. Родин, А. В. Тихомиров // *Мед. экспертиза и право*. – 2010. – № 3. – С. 8-15.
2. Каменева К. Ю. Особенности оценки заключений судебно-медицинских экспертиз по медицинским делам / К. Ю. Каменева, Е. Х. Баринов, А. В. Тихомиров // *Мед. экспертиза и право*. – 2013. – № 5. – С. 8-10.

3. Ковалев А. В. Порядок проведения судебно-медицинской экспертизы и установления причинно-следственных связей по факту неоказания или ненадлежащего оказания медицинской помощи : метод. Рекомендации. – М. : ФГБУ «РЦСМЭ» МЗ РФ, 2017. – 2-е изд. перераб. и доп. – 29 с.
4. Судебно-медицинская экспертиза в гражданском судопроизводстве при медицинских спорах / Е. Х. Баринов, П. О. Ромодановский, О. И. Косухина и др. // *Избр. вопр. судебно-медицинской экспертизы*. – Хабаровск, 2014. – № 14. – С. 13-15.